

ORIGINALE



**REPUBBLICA ITALIANA**  
**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE**  
**PER LA LOMBARDIA**  
**MILANO**  
**SEZIONE II**

Registro Ordinanze: / 56/07  
 Registro Generale: 2985/2006

nelle persone dei Signori:  
**MARIO AROSIO** Presidente  
**CARMINE SPADAVECCHIA** Cons.  
**ALESSIO LIBERATI** Ref. , relatore  
 ha pronunciato la seguente

**ORDINANZA**

nella Camera di Consiglio del 17 Gennaio 2007 Visto il ricorso 2985/2006  
 proposto da: **ZAMUNER UMBERTO + I AIR-GARDA DI ZAMUNER U. E FIGLI**  
**SNC** rappresentato e difeso da: **RESTIVO NADIA** con domicilio eletto in **MILANO**  
**VIA CORRIDONI6 presso RESTIVO NADIA**

contro

**PROVINCIA DI COMO**

rappresentato e difeso da: **GRELLA UMBERTO** con domicilio eletto in **MILANO C/O**  
**SEGRETERIA T.A.R. presso la sua sede**

**MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITA' CULTURALI**

rappresentato e difeso da: **AVVOCATURA DISTR. DELLO STATO** con domicilio  
 eletto in **MILANO VIA FREGUGLIA, 1 presso la sua sede**

e nei confronti di

**COMUNE DI LEZZENO**

non costituito in giudizio

per l'annullamento, previa sospensione dell'esecuzione,  
 della nota n. 41238 del 5.9.2006 della Provincia di Como; della nota n. 42300 del  
 12.9.06 della Provincia di Como; del provvedimento dirigenziale n. 42300 reg. 118  
 del 12.9.06 della Provincia di Como; della nota dirig. n. 23186 del 9.5.06 della  
 Provincia di Como; del parere negativo, senza data, prot. n. 9576 del Ministero per i  
 beni e le attività culturali.

Visti gli atti e i documenti depositati con il ricorso;

Vista la domanda di sospensione della esecuzione del provvedimento impugnato,  
 presentata in via incidentale dal ricorrente;

Visto l'atto di costituzione in giudizio di: **MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITA'**  
**CULTURALI PROVINCIA DI COMO**

Udito il relatore Ref. **ALESSIO LIBERATI** e uditi i difensori presenti delle parti  
 come da verbale;

Visti gli artt. 19 e 21, u.c., della Legge 6 dicembre 1971, n. 1034, e l'art. 36 del R.D.  
 17 agosto 1907, n. 642;

*mt*

*[Handwritten signature]*

N.R.G. «2985/06»

considerato che il superamento del termine perentorio rileva ai soli fini penalistici (parere del Consiglio di Stato, sez. II, 15.6.2005 n. 1956),  
che, contrariamente a quanto affermato dal ricorrente, nella VIA del 19.7.2004 non è chiaramente indicata la esistenza della rampa e del pontile,  
che, pertanto, allo stato non pare sussistere il requisito del *fumus boni iuris*,  
Ritenuto che non sussistono gli estremi previsti dall'art. 21 della legge 06.12.1971 n. 1034;

**P.Q.M.**

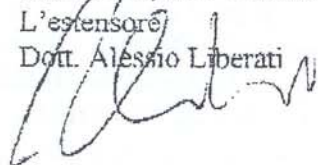
respinge la suindicata domanda incidentale di sospensione.

La presente ordinanza sarà eseguita dalla Amministrazione ed è depositata presso la Segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

MILANO, li 17 Gennaio 2007

L'estensore

Dott. Alessio Liberati



Il Presidente

Avv. Mario Arosio

